



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL CATARINENSE
REITORIA - PRO-REITORIA PESQ.PÓS GRAD IN**

ATA Nº 5793 / 2021 - PROPI/REIT (11.01.18.00.29)

Nº do Protocolo: 23348.005195/2021-91

Blumenau-SC, 05 de outubro de 2021.

REUNIÃO COCEP ? 04/08/2021 ? Webconferência - Início: 08h00min ?

Encerramento: 11h30horas /

Início: 13h30min ? Encerramento: 17h30horas

Link de acesso: endereço <https://meet.google.com/qjz-qfvi-mco>

Participantes: Fátima Peres Zago de Oliveira, Marilane Maria Wolff Paim, Joseane Evaldt Corrêa Teixeira, Aline Louise de Oliveira, Marcelo Volpatto Marques, Cassio Murilo da Rosa, Leila de Sena Calvacante, Nayara Pereira da Silva, Ana Nelcinda Garcia Vieira, André Toreli Salatino, Angelo Augusto, Frozza, Cristina Claumann Freygang, Diogenes Dezen, Eliete de Fatima Ferreira, Fabiana Moreira, Gabriel Gonino, Mirian Rocho da Rosa, Luiz Ricardo Uriarte, Gilson Ribeiro Nachtigall, Jonas da Silva Döge, Leda Ardiles, Raffael Tófoli, Diego Menegazzi, Brunei.

Ata: Nayara Pereira da Silva.

Item	Pauta	Encaminhamento
1	Acolhimento do grupo e aprovação da pauta.	Fátima desejou bom dia a todos e a todas presentes da reunião, indicando o quanto o momento da reunião é momento para compartilhar e deliberar pautas. Fátima explicou sobre o encaminhamento da projeção de pauta, e passou a palavra para cada servidor da PROPI para se apresentar, Marilane e Joseane, Aline, Marcelo, Cassio, Leila, desejaram boas-vindas a todos os presentes e salientou a importância da reunião. Fátima apresentou brevemente cada uma das pautas e colocou para aprovação no grupo. Por unanimidade foi aprovada a pauta.
2	Lançamento de Editais em setembro.	Aline contextualizou brevemente sobre a pauta de lançamento de Editais em setembro. Realizou a apresentação do documento sobre o edital 2022 e relatou sobre as melhorias para os editais, e informou que a cada ano é realizado melhorias, indicado a necessidade de inclusão da cláusula anticorrupção, a reescrita de revogação do edital; comprovante de matrícula e outras melhorias na documentação como por exemplo, a exigência do e-mail do bolsista para contato. Dessa forma Aline relatou que em relação a documentação, os itens acima foram as principais mudanças pensadas para o próximo ano. Aline informou

		<p>também sobre o edital da coordenação de pesquisa, e o cronograma de lançamento do edital. Jonas pontuou a negociação de um prazo diferente de lançamento de edital para Rio do Sul devido às particularidades em relação aos trabalhos na área agrícola. Aline pontuou para o campus Rio do Sul se tiver interesse poderá iniciar a vigência da bolsa no melhor período para o campus, e não existe nenhuma regra com relação à qual é o período da vigência da bolsa e relatou que o período de vigência da bolsa é amarrado na vigência do edital, possibilitando variar de acordo com o interesse e com o orçamento do campus. Joseane sugeriu a possibilidade de cronogramas diferenciados quando o proponente submeter o projeto, indicará em qual período foi executado o projeto e em qual daqueles períodos as bolsas seriam concedidas para o projeto específico. Eliete relatou a experiência do campus em trabalhar com cronograma e o prazo para entrega dos relatórios. Angelo apontou sobre a possibilidade de submeter os editais externos dentro do SIGAA. Aline relatou que os editais externos são gerenciados por e-mail devido a problemática de se trabalhar dentro do sistema e o fato de que não podemos correr riscos de perder cota de bolsa, contudo sendo decisão de forma coletiva, pode ser alterado para que a submissão dos projetos seja via sistema.</p>
3	Conversa com a ouvidoria.	<p>Fátima explicitou quais os dados necessários para colocar no site, em atendimento à transparência. Diego relatou brevemente sobre sua trajetória de trabalho no IFC. Diego contextualizou sobre a Lei Geral de Produção de Dados, que é uma lei para proteger os dados pessoais, sendo dados físicos, e/ou dados digitais. Dessa forma, o IFC sendo uma instituição de ensino que também trata dados, se faz necessário tomar algumas medidas para se adequar. Diego informou ser responsável como encarregado de dados, que é a figura responsável para proteger/retirar os dados do site. Brunei agradeceu pelo convite, e se dispôs a tirar dúvidas e conversar, e relatou o trabalho LGPD em conjunto com a ouvidoria. Aline contextualizou, explicando o recebimento do memorando em relação quanto a divulgação do nome, CPF e informações relacionadas a menor de idade. Aline relatou algumas situações em que é publicado o nome do menor de idade, como por exemplo, em tabelas de finalização de projeto, onde se expõe quem são os bolsistas. Em uma primeira interpretação do memorando, somente poderá divulgar o nome do menor se tiver autorização expressa pelos pais. Diego informou sobre a Lei para publicação de dados, coletar, contudo sobre menor de idade, a Lei possui proteção quanto a criança e ao adolescente.</p>

		<p>Diego apresentou o documento com as leis que tratam sobre proteção de dados, realizou a leitura do artigo 14 onde aponta tratamento de dados pessoais de crianças e adolescentes devem ser no seu melhor interesse, informou sobre que a instituição trata somente com adolescente, dessa forma divulgar dados ou não aí vai depender muito do contexto, devido à criança e adolescente serem menor de idade. Brunei relatou que a criação da legislação não possui definição muito clara, e dessa forma em conversa com CGU, cabe às instituições fazerem as normativas internas, contudo está em debate qual melhor caminho para tratar os dados sensíveis, e relatou diversas situações. Brunei sugeriu ao lançamento de um edital, colocar de forma clara a participação e vinculação do irá ser feito com esses dados, se serão utilizados os dados para encaminhamento de informativos, pesquisas institucionais, divulgação e outra alternativa sugerida pela Brunei, ao divulgar nome, seria não colocar o nome completo do interessado. Jonas relatou sobre a publicização ou a divulgação dos resultados, como, nome do aluno, as participações feiras nacionais, internacionais e foto, diante desses dados um encaminhamento de solicitação de autorização resolveria, de acordo com Diego uma solicitação por email, seria um comprovante que a pessoa autoriza ou não, e possui validade. Diego e Brunei agradeceram pela participação na reunião e se colocaram à disposição.</p> <p>Encaminhamento: Editais em fase de construção para publicação em setembro, descrever item adicionando relação à proteção de dados, com a revisão de escrita por Diego e Brunei. Com relação a certificado de eventos, lista de inscritos em eventos, anais, artigos, publicação em revista, planilhas não há necessidade neste momento de proteção de dados, visto que a divulgação é de interesse do aluno. Em relação a publicação de dados para pagamento dos bolsistas dar continuidade, contudo Diego será responsável em conversar com DTi para encontrar estratégias que seja possível na minimização das divulgações dos dados. Joseane sugeriu para minimizar o problema do pagamento onde consta o CPF do estudante bolsista, o documento em específico pode ser cadastrado como restrito no processo eletrônico, tendo em vista que o interesse é para PROPI e financeiro, dessa forma não sendo necessário divulgação dos dados como CPF.</p>
4	Intervalo	
5	Informações de bolsistas menores de	Aline relatou que conforme a conversa com ouvidoria, em relação aos anais, artigos, relatórios, certificados,

	idade.	<p>planilhas todas essas questões por momento deverão continuar atuando da mesma maneira, contudo apenas com o nome completo do bolsista, sem outras informações como CPF. Em relação a pagamento de bolsista e nos processos deverá ser utilizado o modo restrito e solicitar aos DEPE?s a utilização do modo restrito. Em relação aos documentos que os bolsistas entregam, Aline pontuou que realiza o arquivo em pasta, porque os editais são muito grandes e não seria possível colocar em um único processo, contudo os documentos que geram nome, CPF, matrícula, recomenda-se a partir de então que se coloque no restrito quando se optar por inserir todos os documentos no processo, como o indicado pelo Gabriel. Aline indicou que cada coordenação de pesquisa junto a CAPP deve fazer a definição de como proceder no seu campus. Dessa forma pode-se colocar o processo em restrito mas aqueles que entenderem que não há necessidade de colocar, colocar em restrito apenas os documentos que contêm dados sensíveis.</p>
6	Editais de Demanda permanente.	<p>Aline contextualizou brevemente o modelo de edital de demanda permanente, explicando a solicitação do Gabriel em realizar no campus um teste piloto que seria de utilizar o fluxo contínuo do SIGAA para uso de demanda permanente com o fim de testar o funcionamento e depois discutir qual seria o melhor uso. Gabriel relatou a experiência no campus Ibirama, sendo que foi realizado apenas uma submissão de projeto pela metodologia e mais dois projetos como teste, sendo que o projeto foi submetido e analisado pela CAP e com todos os trâmites necessários. Gabriel pontuou que a principal diferença foi o local onde foi submetido e também houveram algumas diferenças em alguns documentos, porque o edital permite situações relacionadas com a figura do bolsista, ou daqueles alunos que irão atuar na atividade sem ser necessariamente bolsista. Gabriel apontou não possuir outro tipo de situação que se diferencie da submissão tradicional, na experiência dele, embora seja apenas uma submissão. Gabriel ainda pontou que a submissão pelo fluxo contínuo facilita no sentido de não ter que abrir um edital com todas as regras e amarras do módulo Pesquisa por mês.</p> <p>Encaminhamento: Ficou definida a possibilidade de utilização das duas propostas, sendo que a definição será de cada Coordenação de Pesquisa e CAPP do campus. Podendo cada campus escolher entre a submissão por fluxo contínuo ou pela continuidade de abertura do edital mensalmente para realizar a inserção com datas diferentes. Essa definição deverá estar</p>

		descrita no edital que será lançado em setembro de 2021.
7	Almoço	
8	Grupos de Pesquisa do IFC.	<p>Marcelo apontou os dois itens em relação ao grupo de pesquisa, onde o primeiro é uma solicitação de alteração de nomenclatura de um dos grupos, e o segundo ponto com relação a avaliação dos relatórios trienais dos grupos de de pesquisa. Marcelo relatou a primeiro ponto, duvida do grupo de pesquisa, pelo professor Luiz Souto ele é líder do grupo de pesquisa criação de animais de interesse isotécnico, possui alguns projetos de pesquisa em andamento na linha Gestão para criação de animais e coloca a realização de pesquisas direcionadas ao desenvolvimento de tecnologias para a produção agropecuária , dessa forma que ele gostaria da possibilidade do grupo ter alteração de nomenclatura para reestruturá-las em pesquisa e a dinâmica atual. E dessa forma ampliar as pesquisas em gestão agropecuária e não seria restrita aos aspectos de interesse de criação de animais, Marcelo contextualizou a leitura da resolução e solicitação do nome e justificativa para troca de nomenclatura. Com relação aos relatórios trienais, Marcelo relatou indisponibilidade do site CNPq, conseguindo acesso apenas ao currículo LATTES, dessa forma Marcelo relatou o recebimento de e-mail para prorrogação do prazo. Marcelo sugeriu três datas para prorrogação: 1º proposta 23/08; 2º proposta 13/09; 3º proposta 17/09. Após votação, a entrega dos relatórios de avaliação ficou definida para o dia 17/09/2021, sem prorrogação. Marcelo respondeu as dúvidas que surgiram referente parecer, relatório, pontuação, sempre contextualizando e sanando as dúvidas conforme a resolução.</p> <p>Encaminhamento: Marcelo encaminhará para o professor a solicitação de justificativa de troca de nome, dizendo que a ele tem que mandar um e-mail com o nome fazendo o pedido, tendo retorno até sexta-feira, será inserido como ponto de pauta.</p>
9	Capacitação do CEUA - Mesa Redonda vai ocorrer no dia 10/09	<p>Marilane contextualizou sobre o Comitê de Ética em Pesquisa em Seres Humanos e o Comitê de Ética no Uso de Animais, pontuou que dois comitês realizam avaliação de projetos. Relatou ainda o recebimento de dúvidas na PROPI, sobre avaliação dos comitês, contudo Marilane salientou que o Comitê de Ética em Pesquisa em Seres Humanos assim como o Comitê de</p>

		<p>Ética no Uso de Animais possui autonomia própria, dessa forma o trabalho realizado pela PROPI é de acompanhamento sobre a legislação, trazendo dados, e não é realizado a aprovação ou reprovação de projetos, e sim quando há reprovação do projeto é encaminhado novamente para o pesquisador refazer. Marilane relatou a necessidade da formação para os TAEs e docentes servidores que são interessados em realizar projetos em ensino, pesquisa e extensão, conhecer melhor o trabalho dos comitês de ética, dessa forma foi proposto uma mesa redonda, durante a programação da Capacitação CEUA, na qual seria momento para esclarecimento de dúvidas, porém Marilane informou que enviou solicitação de uma reunião específica para organização da mesa redonda, e até o momento não houve confirmação. Ângelo relatou a importância da capacitação juntamente com capacitação docente, dessa forma abrangeria maior número de professores participantes, assim eles poderiam compreender melhor sobre o papel dos comitês de éticas. Em concordância com todos presentes na reunião, salientou-se que é importante a proposta da mesa redonda no momento da capacitação CEUA.</p>
10	Necessidade de cadastro dos laboratórios no MCTI	<p>Fátima contextualizou sobre o contato com Ministério da ciência e da tecnologia, referente a plataforma PNIFE . Realizou a apresentação da plataforma, os objetivos, e salientou a importância dos laboratórios cadastrados na plataforma, dessa forma ficará visível. Fátima informou também sobre a aprovação do roteiro para cadastro dos laboratórios. Fátima relatou inicialmente foi trazido para o fórum dos pró-reitores que o cadastro deveria ser feito por uma única pessoa. Após várias discussões com os representantes da plataforma, o cadastro poderá ser feito pelo pesquisador ou pesquisador coordenador do laboratório poderá indicar outra pessoa no laboratório. Fátima realizou breve apresentação sobre a plataforma, apresentando objetivo e conceito e também acessou o site para apresentar o funcionamento da plataforma, e informou o cadastramento do IFC enquanto instituição. Fátima informou inicialmente que a PROPI sugeriu a proposta de fluxo, colocando todos os nomes dos coordenadores, e dos laboratórios ou da ação que será iniciada para alguns laboratórios. Fátima explicou que o fluxo seria o responsável institucional para aprovar os laboratórios cadastrados, no segundo momento será encaminhado para os coordenadores de pesquisa preencherem a relação dos laboratórios e o nome do coordenador responsável fornecida pelos coordenadores de pesquisa e inovação, esse encaminhamento poderá ser feito pelo Google Forms ou planilha, terceiro momento uma reunião formativa com os coordenadores</p>

		<p>e também com o grupo da plataforma para esclarecimento de eventuais dúvidas. Em seguida se inicia a realização dos cadastros realizados pelos coordenadores de laboratórios, depois da realização desse cadastro, é realizado a aprovação dos cadastros pelo responsável institucional com base na planilha que os coordenadores de pesquisa informaram a PROPI, então somente serão analisadas e cadastrados aqueles informados pelos coordenadores e após aprovação será enviado para o coordenador com orientações para torna público o cadastro do laboratório. Por unanimidade foi aprovado o fluxo.</p>
11	Capacitação de pessoas	<p>Fátima historicizou e contextualizou brevemente sobre como é realizada a capacitação do setor, e informou a disponibilização de pagamento para externo na realização da capacitação. Fátima realizou a leitura da planilha para preenchimento e definição de pretensão de formação aqui nós precisamos, como por exemplo, público alvo da formação, qual formação, qual a necessidade do desenvolvimento do setor unidade possui, pesquisa a primeira opção e segunda opção. Se essa unidade pode ser identificada como local ou pode ser mais ampliada, caso a resposta seja institucional então quais unidades irão participar. Fátima mostrou a capacitação do ano passado e apontou as sugestões para as capacitações futuras. As sugestões, foram: elaboração de projetos, busca de recursos editais internos, externos e escrita, sobre SisGen, e também sobre de comitê de ética. Foi sugerido a capacitação SIGAA, contudo Aline contextualizou que foi realizado a capacitação para GT, e a partir desta capacitação foi realizado vídeos explicativos ensinando a fazer passo a passo, tanto para submissão do edital quanto a submissão de projetos pelo módulo docente. Foi feito desta forma, para que não haja capacitação anual para o uso do SIGAA- módulo Pesquisa, enquanto os procedimentos realizados nos tutoriais forem válidos. Aline informou que os vídeos específicos de submissão estão na página IFC, os específicos da coordenação de pesquisa, foram encaminhados via e-mail. Dessa forma foram aprovadas as sugestões para capacitação.</p>
12	Intervalo	
13	Reunião com a IF Farroupilha	<p>Fátima historicizou brevemente sobre o SIGAA, e pontuou o movimento junto a DTI, para esclarecimento dos aspectos do módulo pesquisa, que junto com o GT definiu a primeira customização. Fátima relatou que há muitas reclamações com relação ao módulo Pesquisa, mas também do outro módulo SUAP, devido a ser</p>

		<p>adaptações de sistemas pensados para universidades que não são adaptados para serem usados pelos institutos. Dessa forma, foram realizadas reuniões com IFFAR, e na última reunião foram realizadas trocas de informações, e surgiu a possibilidade de repasse da customização do TAE conseguir submeter projeto no módulo Pesquisa. Contudo o Instituto Farroupilha relatou que a customização gerou comportamentos inesperados, problematizações com relação a consistência do sistema. Ainda assim, optou-se por realizar tentativa de teste, mesmo sabendo do risco. Assim, será realizada ?cópia de código?, porém ainda não possui data marcada. Aline comunicou que foi solicitado que a customização não seja realizada no período de submissão de projetos, deixando para após a finalização das submissões, tendo um menor impacto para as coordenações de pesquisa na submissão de projeto.</p>
14	<p>SIGAA - Pôr em execução e finalizar os projetos. Quem faz e fará essa ação?</p>	<p>Aline contextualizou que a pauta refere-se à continuidade da pauta discutida no período da manhã, Editais de Demanda Permanente. Dessa forma, Ângelo propôs que o próprio coordenador do projeto possa fazer as alterações para demanda permanente. Ângelo relatou o teste realizado, explicando que foi realizada a solicitação para um colega que é coordenador do curso para que criasse um projeto teste hoje de manhã. Foi criado o edital e submetido o projeto, acrescentando o plano de trabalho discente. Em seguida, Ângelo realizou menu de alterar a situação, e aprovou projeto na sequência e colocou o projeto em execução, mesmo não tendo iniciado o período de execução previsto no edital. Dessa forma, Ângelo relatou que não saberia informar se teria alguma outra restrição com algum outro edital, mas considerando o teste por exemplo em Camboriú não será preciso mais abrir o edital todo mês, e sim estender o prazo de submissão do edital. Em resumo: coordenador submete projeto, a coordenação de pesquisa aprova, coordenador do projeto e coloca em execução. Ângelo apontou que a restrição é em relação à finalização, que deveria ser feita pela coordenação de pesquisa, porque normalmente os projetos têm que passar o relatório final pela CAPP. Gabriel relatou que a proposta realizada pelo Ângelo, seria uma opção melhor que fluxo contínuo, devido o teste realizado ter sido no ano passado, dessa forma alterações teriam sido realizadas posteriormente. Gabriel apontou também que as submissões devem ser realizadas todas pelo SIGAA, e na proposta atual, seria retirar os 12 editais ou 10 editais por ano. Com relação à demanda permanente, Aline exemplificou como se dará o procedimento: o período de vigência da bolsa iniciará desde primeiro de</p>

		<p>janeiro a trinta de dezembro. Dessa forma, deverá ser submetido no sistema ainda em dezembro, para que possa ter avaliação da CAPP nesse período. O responsável em colocar em execução será o próprio coordenador do projeto, e o coordenador do projeto colocará em execução e quando finalizar o projeto o coordenador comunicará a CAPP. Aline sugeriu que um coordenador ficasse responsável pela organização da elaboração e fechamento de um modelo de edital de demanda permanente a partir dos editais que já foram construídos, incluindo a possibilidade de realizar no mesmo formato que o Ângelo trouxe aos campus que tiverem interesse em testar, o qual será utilizado de modelo em que todos podem fazer uso e realizar alterações de acordo com a particularidade de cada campus. Ficou estabelecido que a Leda, Coordenadora do campus de Brusque, será a responsável pela organização da construção e adaptação do edital e compartilhar o documento para construção colaborativa de todos os Coordenadores de Pesquisa. Em relação a data para submissão e vigência do edital demanda permanente após a discussão e relatos de experiências dos coordenadores, ficou definido que a data para lançamento deverá ser em setembro, com a possibilidade de vinte e quatro meses, prorrogável por mais vinte e quatro meses, se assim a CAPP entender que é o ideal para realidade do campus.</p> <p>Encaminhamento: Após a discussão e análise da proposta e teste de submissão levantada pelo Ângelo, foi definido para próxima reunião COCEP, o Ângelo irá apresentar a proposta com um fluxo do projeto, desde o cadastramento até o final, sendo acrescentados os envolvidos: coordenador, CPI, CAP. Dessa forma Ângelo irá criar documentos e apresentar ao grupo.</p>
15	Cotas preenchidas PIBIC-EM não do	<p>Aline relatou a preocupação quanto a baixa submissão dos editais vinculados ao CNPq. Comunicou que a previsão de cotas é 20 PIBIC, 18 PIBITI; 02 PIBIC-Af, 60 PIBIC-EM. Sendo que foram submetidos 20 projetos para 20 cotas do PIBIC; 7 submetidos para 2 cotas do PIBIC-Af; 21 projeto para 18 PIBITI, e no caso do PIBIC-EM, foram 51 possibilidades de utilização de cota de bolsa, sendo 60 cotas, dessa forma possui uma sobra hoje de 9 cotas de bolsas sem previsão de utilização no PIBIC-EM. Aline relatou que foram lançados o edital em 2020, o edital complementar lançado em 2021 e também foram lançado o edital suplementar com novas cotas de bolsa e com o segundo bolsista, e ainda assim não foi possível fechar as cotas previstas para o PIBIC-EM. Aline informou que haverá reunião com comitê de</p>

		<p>avaliação dos editais no dia seguinte. Foram realizadas discussões sobre o assunto.</p> <p>Encaminhamento: Ficou definido que a Aline irá trabalhar no novo edital PIBIC-EM, com a possibilidade do segundo e terceiro bolsistas (para quem já tem dois bolsistas) e os coordenadores de pesquisa estimularão a participação dos servidores dos seus campus contemplados com bolsa nos editais..</p>
16 06/08/21	NIT Resolução e Política de Inovação	<p>Rafael desejou boa tarde a todos, e realizou apresentação da equipe do NIT. Cássio agradeceu pelo convite, e relatou e contextualizou sobre cada edital do NIT. Rafael informou sobre o trabalho realizado na proteção e criação das propriedades intelectuais, transferência de tecnologia e também articulação frente à sociedade. Rafael apresentou a Política, o Regimento do NIT, e pontuou sobre os processos de propriedade intelectual IFC. Ângelo relatou dúvida sobre funcionamento do edital de micro e pequenas empresas e como é realizada às demandas das micro e pequenas empresas. Rafael relatou que a exigência do edital para atender a lei de micro e pequenas empresas, informando que a lei define que uma instituição pública desenvolve pesquisa, deve destinar 20% do recurso de inovação deve destinar para micro e pequena empresa, sendo o ofício do ministério da economia. Rafael informou que para utilizar o dinheiro, foi lançado o edital de demanda induzido para atender a micro e pequena empresa, e relatou como é o procedimento.</p>
17	Resoluções e Portaria Normativa PROPI	<p>Joseane realizou apresentação e contextualizou a instituição de 5 grupos de trabalho, para revisão da resolução 01/2012; 020/2012; portaria 285, resolução 70 e 73. Joseane informou as representações do GT e historicizou sobre as reuniões e os procedimentos para revisão e os encaminhamentos das versões de cada resolução e portaria. Joseane pontuou que as resoluções 01 e 20 serão apreciadas na reunião CONSUPER em dezembro.</p>
18	Modificação do formulário de submissão para inclusão do campo curso vinculado.	<p>Aline contextualizou sobre a problemática levantada pelo Gilson na reunião passada em que uma avaliação externa exigiu que fosse informado a qual curso está vinculado cada projeto de pesquisa. Dessa forma Aline relatou que será necessário a criação de um campo no formulário de submissão, para inclusão do curso a qual o projeto está vinculado, e Aline pontuou as dificuldades de como será realizado no sistema e nem sempre o curso está vinculado ao curso específico.</p>

		<p>Encaminhamento: Após as discussões e experiências relatadas, para a próxima reunião COCEP, serão discutidos a partir das demandas de cada campus.</p>
19	Edital CNPq 2022/2023 - SIGAA	<p>Aline contextualizou sobre as dificuldades na submissão dos editais externos ao SIGAA, principalmente aos editais vinculados ao CNPq. Aline relatou que o CNPq não dita regras, contudo IFC possui resolução para o funcionamento do edital, e citou a resolução 01/2012 que está vigente, e pontuou que os procedimentos estão normatizados na resolução. Aline relatou sobre a problematização de colocar o edital no SIGAA, seria não cumprir a própria resolução, e também ressaltou a seriedade de colocar os editais, e como comitê externo são atentos às demandas. Aline relatou ser temerário colocar os editais CNPq integralmente no SIGAA, contudo é importante discutir no coletivo sobre a decisão para submeter no sistema. Os coordenadores de pesquisa relataram as experiências e discussões, dessa forma foram levantadas as propostas e ficou definido que:</p> <p>Encaminhamento: Foi definido pela maioria que os próximos editais lançados na PROPI serão realizados via SIGAA - módulo Pesquisa e que os editais do CNPq permanecerão com os mesmos modelos de anexos, que serão anexados no sistema.</p>
19	<ul style="list-style-type: none"> • Assuntos gerais. • Edital 53/2021 - vinculado ao FAPESC nº 29/2021. Colaboração na avaliação do mérito do projeto dos projetos submetidos • Inadimplência de bolsista - suspensão de pagamento 	<ul style="list-style-type: none"> • Edital 53/2021 - vinculado ao FAPESC nº 29/2021. Colaboração na avaliação do mérito do projeto dos projetos submetidos <p>Aline iniciou a fala informando sobre o grupo de pesquisa que o Marcelo não participaria da reunião pois a pauta dependia de outro servidor que não forneceu uma resposta definitiva. Devido ao fato do coordenador do grupo de pesquisa está submetendo a um edital e talvez não seja interessante trocar de nomenclatura no momento. Sobre o edital 53 FAPESC, Aline mostrou o cronograma a ser seguido, informando as etapas. Devido a esse cronograma apertado, Aline solicitou auxílio dos coordenadores de pesquisa para avaliação dos projetos, uma vez que como previsto no edital é requisito possuir comprovação da realização de seleção. Todos presentes na reunião se comprometeram a realizar a avaliação dos projetos, no período 16/09 a 20/09, contudo caso algum coordenador não conseguir realizar avaliação informará a PROPI.</p>

em caso de parcial	<ul style="list-style-type: none"> • Inadimplência de bolsista - suspensão de pagamento em caso de relatório parcial
<ul style="list-style-type: none"> • MICTI - Diogenes 	
<ul style="list-style-type: none"> • Demanda Permanente 	<p>Aline informou a alta taxa de inadimplência dos relatórios parciais dos editais que gerencia. Contextualizou que, em conversa com a corregedoria ficou acordado que nos editais gerenciados pela propi não será pago aos bolsistas até que a pendência seja cumprida. Assim que os relatórios sejam entregues, será pago às bolsas retroativas, se houver o relatório mensal. Joseane relatou sobre a conversa com corregedoria, sobre a prestação de contas, dessa forma foram definidos alguns encaminhamentos: seguir o cronograma para apresentação de determinados documentos em qualquer fase da prestação de contas. Então no cronograma informa que o relatório parcial deve ser encaminhado até 31/07, por exemplo, caso chegar a data prevista e o coordenador não encaminhar, o procedimento na semana seguinte ou no dia seguinte, do vencimento do prazo, o coordenador do projeto será notificado via e-mail, informando a ele possuir trinta dias para apresentar o relatório que não foi encaminhado no prazo regular do cronograma. Caso em trinta dias ele não encaminhar o relatório, automaticamente ficará como inadimplente e a bolsa será suspensa. Joseane informou ao recebimento do relatório parcial, é retomada a adimplência e se paga o retroativo.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Padronização site IFC página Pesquisa 	
<ul style="list-style-type: none"> • Qual comprovante utilizado para o Edital 	
	<ul style="list-style-type: none"> • MICTI - Diogenes
	<p>Diogenes realizou a apresentação do cronograma preliminar para MICTI de 2021, e relatou o encaminhamento de cada data indicada conforme o cronograma. Diogenes informou a contratação da plataforma da Even 3 que para a submissão dos trabalhos, podendo ser diretamente no sistema ou envio do arquivo. Dessa forma, Diogenes relatou sobre, que a inscrição será geral para MICTI e EPROMUNDO. Dentro das submissões será trabalhado diferentes modalidades. Para EPROMUNDO foi pensado em trabalhar com projetos de inovação e bolsista PIBITI e da MICTI modalidade ampla concorrência, projetos de ensino, pesquisa e extensão contemplados e bolsistas do CNPq PIBIC, PIBIC ensino médio, PIBIC ações afirmativas. Contudo para MICTI viriam projetos de ensino, pesquisa e extensão em que o campus indicaria,</p>

trabalhos passados previamente por uma pré-seleção do campus. Com relação a área Diogenes apontou como foi pensado a subdivisão das áreas em função do curso do IFC. Sobre o resumo foi pensado o resumo simples contendo até quinhentas palavras, a introdução, objetivos, materiais e métodos, resultados e conclusões, as palavras chaves, o título em maiúsculo. Diógenes propôs criar banco de revisores no próprio sistema para encaminhar via e-mail o convite para participar da avaliação. Diógenes contextualizou a dinâmica para apresentação e sobre a avaliação, está sendo discutido. Quanto à certificação, possui duas possibilidades: certificar o evento, ou certificar a pessoa que entra na sala. Transmissão será de forma online. Foram levantadas algumas sugestões do resumo, avaliação. Diogenes agradeceu pelas sugestões e serão discutidos no campus.

- Padronização site IFC página Pesquisa

Gilson relatou sobre a comparação do site do IFC Videira com demais, como Rio do Sul, e pontuou sobre a necessidade de atualização do site de videira, e pontua a não habilidade para atualizar a página, e questionou como é realizada a atualização visual na página. Fátima pontua importância da padronização, e será levado a pauta para gestão para uniformizar a página da pesquisa. Aline pontuou que a CECOM realiza a inserção de botões, e trabalha o design da página. Lembrou ainda que a página será substituída e por isso que não está sendo feitas atualizações significativas na atual. Joseane sugeriu aguardar a reunião com CECOM para determinar as intenções para reformulação do site, devido não possuir conhecimento da intenção para padronização ou não do site.

Encaminhamento: Gilson informará a direção do campus, que possui uma equipe trabalhando na ideia de padronização do site, como melhor alternativa por enquanto é aguardar o retorno.

- Demanda Permanente

Aline relatou sobre o início de construção do edital pela Leda. Aline informou também que não foi decidido nenhuma estratégia única, e sim utilizar a estratégia que funciona no campus, conforme conversado, as

estratégias apontadas foram: abrir todo mês realizando um prazo estendido de um ano ou dois anos no máximo; edital no SIGAA- módulo Pesquisa ou fluxo contínuo.

•

Comprovante Utilizado para o Edital

Gilson, relatou que o campus não possui portaria para coordenador de laboratório, sendo o responsável o DEPE, e contextualizou a definição do DEPE para responder o questionário do edital. Aline informou que pode ser definido, o campus que possui portaria é uma forma de comprovar, e os campos que não possuem portaria, e o DEPE é responsável por responder o questionário sendo comprovado através declaração.

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:12)
ALINE LOUISE DE OLIVEIRA
TECNICO EM ASSUNTOS EDUCACIONAIS
PROPI/REIT (11.01.18.00.29)
Matrícula: 1488208

(Assinado digitalmente em 06/10/2021 10:52)
ANA NELCINDA GARCIA VIEIRA
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
DEPE/ABEL (11.01.15.03)
Matrícula: 3143360

(Assinado digitalmente em 07/10/2021 18:53)
ANDRE TORELI SALATINO
COORDENADOR - TITULAR
CPPI/FRAIB (11.01.12.16)
Matrícula: 1494345

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 17:17)
ANGELO AUGUSTO FROZZA
COORDENADOR - TITULAR
CPESIN/CAM (11.01.03.01.03.03)
Matrícula: 1802479

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 17:22)
CASSIO MURILO DA ROSA
ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO
CITE/REITO (11.01.18.73)
Matrícula: 1786327

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 17:40)
CRISTINA CLAUMANN FREYGANG
COORDENADOR - SUBSTITUTO
CPESIN/SRS (11.01.16.01.03.01)
Matrícula: 2259783

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 19:42)
DIOGENES DEZEN
COORDENADOR - TITULAR
CPESIN/CON (11.01.04.14)
Matrícula: 1756086

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:16)
ELIETE DE FATIMA FERREIRA DA ROSA
COORDENADOR - TITULAR
CPESIN/SRS (11.01.16.01.03.01)
Matrícula: 1086778

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:14)
FABIANA MOREIRA
COORDENADOR - TITULAR

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:42)
FATIMA PERES ZAGO DE OLIVEIRA
PRO-REITOR(A) - TITULAR

CPESIN/ARA (11.01.02.02.02.02)
Matrícula: 2277465

PROPI/REIT (11.01.18.00.29)
Matrícula: 1102088

(Assinado digitalmente em 06/10/2021 15:08)
GABRIEL MURILO RIBEIRO GONINO
COORDENADOR - TITULAR
CPESIN/IBI (11.01.10.01.03.04)
Matrícula: 1856290

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 17:52)
GILSON RIBEIRO NACHTIGALL
COORDENADOR - TITULAR
CPESIN/VID (11.01.07.01.03.02)
Matrícula: 1759874

(Assinado digitalmente em 06/10/2021 09:51)
JONAS DA SILVA DOGE
COORDENADOR - TITULAR
CPI/RSUL (11.01.05.01.03.03)
Matrícula: 1544295

(Assinado digitalmente em 07/10/2021 15:23)
JOSEANE EVALDT CORREA TEIXEIRA
TECNICO EM ASSUNTOS EDUCACIONAIS
PROPI/REIT (11.01.18.00.29)
Matrícula: 4453320

(Assinado digitalmente em 08/10/2021 15:21)
LEDA GABRIELA ARDILES
COORDENADOR - SUBSTITUTO
CPESQ/BRUS (11.01.13.12)
Matrícula: 1354780

(Assinado digitalmente em 07/10/2021 11:22)
LEILA DE SENA CAVALCANTE
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
DPPGI/REIT (11.01.18.95)
Matrícula: 1601622

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:16)
LUIZ RICARDO URIARTE
COORDENADOR - TITULAR
CPESQ/BLU (11.01.09.01.03.06)
Matrícula: 1813535

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:30)
MARCELO VOLPATO MARQUES
COORDENADOR - TITULAR
CPOS/REITO (11.01.18.00.15)
Matrícula: 2409220

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 17:22)
MARILANE MARIA WOLFF PAIM
DIRETOR - TITULAR
DPPGI/REIT (11.01.18.95)
Matrícula: 3803554

(Assinado digitalmente em 05/10/2021 16:31)
MIRIAN ROCHO DA ROSA SILVEIRA
COORDENADOR - TITULAR
CPEXT/CAS (11.01.17.01.01.10)
Matrícula: 2858855

(Assinado digitalmente em 21/10/2021 15:46)
RAFFAEL MARCOS TOFOLI
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
CGRAGR/VID (11.01.07.22)
Matrícula: 3105280

Para verificar a autenticidade deste documento entre em
<https://sig.ifc.edu.br/public/documentos/index.jsp> informando seu número: **5793**, ano:
2021, tipo: **ATA**, data de emissão: **05/10/2021** e o código de verificação: **a3f78b23a9**