

Registro da reunião do COCEP de 27/11/2020

Participantes:

COCEP - Fátima Peres Zago de Oliveira, Marilane Maria Wolff Paim, Ana Nelcinda Garcia, André Toreli Salatino, Ricardo Kerschbaumer, Eliete de Fatima Ferreira da Rosa, Fabiana Moreira, Gabriel Gonino, Gilson Ribeiro Nachtigall, Leda Ardiles, Henrique Valadão de Oliveira, Jonas da Silva Doge, Mirian Rocho da Rosa Silveira, Nei Fronza, Luciane Grando Dorneles Ungericht, Patricia Devantier Neuenfeldt e Jaqueline Andrade (substituta).

PROPI: Aline Louise de Oliveira, oseane Evaldt Corrêa Teixeira, Leda Ardiles, Leila de Sena Cavalcante, Marcelo Volpatto Marques, Michel Goulart da Silva, Rafael Paes de Barros e Nayara Pereira da Silva

Representantes CNPq: Mari Inês Carissimi Boff e Cileide Maria Medeiros Coelho.

DTI: Frederico Andres Bazana, Emerson Saldanha e Rogerio C. Fragoso.

Registro:

Aline inicia a fala apresentando a pauta da reunião. No primeiro momento irá ser realizada a reunião que abrange as avaliadoras do CNPq e COCEP referente aos editais vinculados ao CNPq, que necessitam da avaliação do COCEP e dos avaliadores do CNPq e, após, será realizada a reunião somente para o COCEP. Fátima deseja boas-vindas a todos e a todas, agradece a presença das avaliadoras, e ressalta que o IFC manteve todas as cotas de bolsa e ainda ampliou a PIBIC de 12 cotas para 20. Salientado a importância do trabalho desenvolvido por esse grupo, principalmente se analisarmos o contexto nacional em que muitas instituições perderam cotas de bolsa, algumas tiveram suas cotas zeradas e raras foram as que conseguiram manter a cota. Agradece e parabeniza a atuação das avaliadoras e também os coordenadores de pesquisa. Marilane deseja boas-vindas a todos na reunião, pontua a importância dos trabalhos realizados pelos coordenadores de pesquisa, para que pudesse ter o êxito no edital complementar.

1 – Processo Suplementar de Seleção de Projetos para os Programas de Bolsas Institucionais PIBIC-EM - Aline inicia a fala agradecendo a participação de todos e em especial a as avaliadoras Mari Ines e Cileide, pela contribuição de sempre. Aline inicia a apresentação historicizando que no ano de 2020, para preenchimento das vagas PIBIC-EM, foi lançado o edital 54/2019 e houve grande número de submissões, projetos aprovados, o que fez com que tivéssemos reserva de vaga. Devido a pandemia houve um número muito alto de desistências de projetos, principalmente aqueles projetos que necessitavam de laboratório, pois dentro do IFC não é permitido a entrada de menores idade. Dessa forma, foi lançando o edital 68/2019 - PIBIC-EM Suplementar, para preenchimento de vagas. Aline informou que para esse ano o CNPq estendeu a cota de vigência da bolsa para mais um mês, sendo vigência de agosto de 2020 até agosto de 2021. Aline aponta que o edital PIBIC-EM Suplementar está em

processo de recurso e a publicação o resultado final acontecerá em 30/11, após essa reunião. Assim, a reunião tem por objetivo a aprovação de todo o processo executado, e como consequência será publicado o resultado final. Aline aponta que o edital contou com uma ação mais efetiva por parte da Fátima e Marilane, conversando com cada Coordenador de Pesquisa de cada campus, solicitando que eles estimulassem pelo menos um proponente e, com isso, foram realizadas 19 submissões. Cileide pergunta do cronograma de divulgação dos editais. Aline apresentou os cronogramas dos editais complementar e suplementar, e mostrando as datas do cronograma, e apontou é enviado e-mail para os coordenadores de Pesquisa e para todos os servidores divulgando os editais. Aline mostrou as estatísticas dos trabalhos submetidos por campis e, também, por área de conhecimento. Mari Inês inicia a fala sobre o processo de avaliação do projeto, que entende o quão é trabalhoso de encontrar revisor externo, contudo os avaliadores externos são menos parciais se comparando com revisor interno. Assim, sugere a possibilidade de avaliadores externos para avaliação quando houve apenas uma avaliação por projeto submetido. Aline agradece a sugestão da Mari Inês, e aponta que no próximo ano será verificado a possibilidade de convidar mais avaliadores externos. Fátima concorda com a sugestão, para ampliar o quadro de avaliadores externo. Marilane aponta que o edital suplementar foi rápido para manter das cotas que temos disponíveis. Além disso, ressalta a seriedade do processo, também descrevendo que os projetos encaminhados para avaliação são sem identificação do autor. Agradeceu a sugestão da Mari Inês reconhecendo a importância para o processo de avaliação. Aline complementa a fala da Marilane, com a questão do cronograma do edital e expõe o receio é da retirada de cotas de bolsas não ocupadas na virada do ano, pois em anos anteriores o CNPq recolheu as cotas não ocupadas e repassou aos Institutos que estavam com todas preenchidas. Aline inicia o processo de votação de aprovação do processo de seleção dos projetos de Pesquisa PIBIC-EM Suplementar, via chat da seguinte forma 1- aprova; 2- Não aprova; 3- Aprova com ressalva, 4-Abstenção. Votação: Abelardo Luz, Araquari, Blumenau, Brusque, Camboriú, Concórdia, Ibirama, Luzerna, Rio do Sul, São Bento do Sul, São Francisco do Sul, Sombrio, Videira, Cileide e Mari Inês votaram na opção 1- aprovado; Fraiburgo e Santa Rosa do Sul, opção 4- abstenção. Fátima informa que pela maioria dos votos, foi aprovado o processo, e havendo duas abstenções devido aos coordenadores estarem/serem colaboradores no projeto.

2. Avaliação dos Eventos Institucionais XIII MICTI e II EPROMUNDO - Aline convida a Cileide e Mari Inês a realizar a avaliação extemporânea do evento da MICTI 2020. Para tanto, historiciza o Evento pontuando como foi realizado a dinâmica do evento, da abertura, rodas de conversas e sala concomitantes das apresentações. Indica que, como o evento ocorreu na modalidade online, as avaliadoras conseguirão avaliar com base no que está disponibilizado na internet. Cileide pontua que o prazo para realizar a avaliação é de até 10 dias após o evento. Aline solicita que seja realizada avaliação de forma extemporânea. Informa que foi solicitado para o Vinicyus, servidor da FURB, realizará a avaliação do evento EPROMUNDO, projetos PIBITI. Cileide aponta que aceita, mas sugeriu que seja enviado um e-mail a elas solicitando avaliação extemporânea, documentando, e sugeriu que seja enviado e-mail para CNPq solicitando autorização para a avaliação ser realizada posterior ao evento. Aline concorda e acorda que enviará um e-mail para CNPq informando sobre o esquecimento do convite, e solicitando autorização para avaliação extemporânea. Caso seja aceito por parte do

CNPq, Aline criará um tutorial com as informações do evento. Cileide e Mari Inês concordam. Aline agradece o apoio de sempre das avaliadoras Cileide e Mari Inês, também pelas contribuições no processo do edital e pelo aceite do convite para avaliação da MICTI 2020. Cileide e Mari Inês agradecem pelo convite e participação na reunião e deseja sucesso nas atividades de educadores, e ficam no aguardo sobre a avaliação extemporânea. A sequência da reunião será sem a participação das duas representantes do CNPq e com a participação da DTI.

3. SIGAA - Módulo Pesquisa – Fátima pontua sobre o andamento, possíveis customizações, diferenças entre o módulo de pesquisa, o módulo de extensão e módulo de ações integradas. Pontua também a importância da abertura de chamado à DTI para resolução das dificuldades. Marilane aponta que, por conta da demanda de dúvidas que surgiram no grupo de whatsapp, foi deliberado em reunião da PROPI, realizar uma reunião com DTI para conversar sobre o sistema, em especial o Módulo de pesquisa. Frederico, Diretor da DTI, agradece pelo convite e historiciza sobre a dificuldade de acessar o módulo de pesquisa. Frederico aponta que devido à pandemia não foi possível realizar ações presenciais conforme planejamento, com a equipe da UFRN e FORTI, para entendimento da realidade do IFC, e pontua sobre a demanda de trabalho remoto, gerada na TI dos campis e na DTI. Frederico fala sobre o sistema, traduz normas e regulamentos padronizados, carecendo de nível macro para algumas padronizações, o que dificulta o desenvolvimento dos módulos específicos, para evolução do SIGAA para associar pesquisa e extensão, projetos educacionais. Informa que há uma reunião pré-agendada para fevereiro 2021 para que os reitores assinem uma carta, para que a UFRN possa dedicar-se a desenvolver atividades e evoluir com o sistema do SIGAA. Frederico aponta sobre priorização das customizações que será realizado pelo IFC para próximo ano. Emerson pontua sobre negociações juntamente com UFRN. Luciane questiona sobre a dificuldade de colocar TAE como colaborador do projeto ou colaborador adjunto e não como coordenador, questiona também sobre o relatório final, se há possibilidade de inserir anexo. Emerson pontua sobre os TAEs, esclarecendo que é quando o sistema foi criado foi regulamentado em não colocar o TAE como coordenador. Sobre o relatório final, Emerson diz que é uma questão pontual e pode ser solucionado, visto que inserir documento é sistêmico, deverá configurar o sistema. Emerson, sugere priorizar a demanda, é possível incluir figura. Leda sugere o compartilhamento da lista de customizações com os coordenadores de pesquisa, dessa forma os coordenadores poderiam acompanhar a implementação. Leda pontua também sobre a dificuldade de avaliação no início do ano, feita pelos técnicos e principalmente pelos avaliadores externos, aponta ainda sobre editais de demanda permanente, que são submetidos todos os meses. Leda sugere verificar uma opção para submeter todos de uma única vez. Emerson, pontua que esta situação é sistêmica, pontua que no início houve erros, mas que já foram solucionados, caso ainda haja algum erro é necessário seja aberto um chamado com erro específico. Marilane afirma não conhecer sobre o sistema e fala sobre algumas dúvidas dos coordenadores de pesquisa. Marilane pontua sobre as diferenças de funcionalidades na utilização do módulo de pesquisa e módulo de extensão e questiona por que o módulo de pesquisa é limitado. Emerson, responde que o sistema foi criado em épocas diferentes, por pessoas diferentes, com regimentos diferentes, dessa forma foi construído para atender a demanda da UFRN. Marilane aponta que a utilização do sistema é dificultosa para todos os servidores, visto que é será

necessário fazer um trabalho híbrido, parte na mão e outro no sistema, é necessário que o sistema fique funcional após a customização. Marilane pontua sobre a possibilidade de paralisar a customização e criar um sistema próprio de pesquisa, questiona se é possível e quanto tempo levaria para criação. Emerson informa que é importante pontuar o que não funciona e qual problema específico e, sobre a criação de um novo sistema, acredita o tempo necessário leva em torno de um ano com uma equipe dedicada. Marilane pontua sobre a realização de uma reunião para determinar o fluxo, quando ocorrer erro e aberto um chamado é direcionado para quem? Informa que às vezes alguns chamados não são respondidos. Frederico esclarece sobre a angústia da equipe de sistemas por não conseguir atender todas customizações demandadas. Emerson informa que precisará se retirar um pouco antes do fim da reunião. Fátima agradece a participação de Emerson e pontua que serão realizados encaminhamentos sobre os chamados e utilização sistema. Aline fala sobre a customização e também sobre a dificuldade de utilizar o sistema, não sendo somente sobre a internet e sim sobre o sistema em si. Fátima aponta a necessidade de abrir chamado descritivo. Emerson informa que, ao abrir chamado, seja separado por “customização” ou “erro” e sugere criar uma área de negócio, dessa forma as dúvidas serão compartilhadas no grupo e as questões serão filtradas, será aberto um chamado específico para DTI. Frederico informa que está pensado sobre os fluxos, a partir das questões levantadas na reunião.

Encaminhamentos: Conversar com Diretores-gerais dos *campi* e DEPEs, para que disponibilizem os profissionais de TI para a DTI. Agendamento de reunião no dia 11/12/2020 com Coordenadores de Pesquisa e PROPI para levantar questões para posterior conversar com a DTI. Agendamento de Reunião em 20/01/2021 com DTI.

4. Aprovação de grupo de pesquisa – Michel contextualiza sobre a proposta de criação do grupo de pesquisa “Núcleo de Estudos e Pesquisas sobre Educação Matemática e suas perspectivas (NEPEMP)” e informa que a proposta de parecer foi enviada, por e-mail, aos membros do COCEP alguns dias antes. Pontua que a proposta é positiva, contudo se enquadra como atípica por ter 11 pesquisadores. Fátima organiza a votação para aprovação ou não do grupo de pesquisa, sendo 1-aprovado; 2-não provado.

Encaminhamento: Foram cinco votos para aprovação e seis votos para aprovação com ajustes, com a recomendação de que o grupo tenha até 10 pesquisadores.

5. Relatório Trienais – Marcelo contextualiza sobre o envio do relatório trienal dos grupos de pesquisa até a data de 30/01/2021. Devido o número de relatório que serão avaliados pelo COCEP, sugere a constituição de uma comissão para avaliação. Aline questiona sobre quantos membros seria necessário para comissão. Marcelo sugere que podem ser entre 5 ou 6 avaliadores e pontua sobre o deve ser avaliado: linha de pesquisa do grupo, as linhas estão de acordo com a produção científica, currículo *lattes* atualizado, verificar a pertinência de encaminhamento o link do *lattes* ou próprio *lattes*, devendo estar acordo com resolução. Fátima propõe ser 6 membros. Marcelo complementa que não possui prazo para o envio do parecer pela comissão.

Encaminhamentos: Constituir comissão de avaliação. Participantes da comissão: Henrique Valadão de Oliveira, Leda Ardiles e Fabiana Moreira. Encaminhar via e-email o convite para todos coordenadores.

6. Editais abertos CNPq para 2021/2022 – Aline informa sobre a abertura de quatro editais para bolsas do CNPq 2021-2022, sendo: PIBIC, PIBIC-af, PIBIT, PIBIC-EM, as

submissões serão até o dia 16/12 na CAPE, e podem submeterem até o dia 23/12 ao IFC. Aline pontua que, até o momento, ainda não houve submissão para IFC.